

Protokół Nr XXV.2016
z sesji zwyczajnej Rady Powiatu w Opatowie
odbytej w dniu 30 listopada 2016 r.

Obrady Rady Powiatu zostały rozpoczęte o godzinie 14⁰⁰ a zakończone o godzinie 15³². W sesji wzięło udział 17 radnych, na ogólną liczbę 17 radnych, zgodnie z listą obecności. Listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią kolejno załączniki nr 1 oraz nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad.1. Pan Przewodniczący Zbigniew Wołcerz powitał przybyłego na sesję pana Andrzeja Prusia - doradcę Wojewody Świętokrzyskiego, radnych oraz osoby uczestniczące i tym samym rozpoczął obrady mówiąc: „otwieram obrady sesji rady powiatu”.

Następnie oświadczył, iż na podstawie listy obecności stwierdza prawomocność obrad. Podczas rozpoczęcia obrad obecnych na sali było obecnych 16 radnych (brak radnego - Wacława Rodka).

Ad.2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Pan Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania wzorem poprzednich sesji.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu bez odczytywania.

W głosowaniu jawnym protokół z poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.

„Za” – 16 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Ad.3. Przyjęcie porządku obrad.

Kontynuując pan Przewodniczący Zbigniew Wołcerz odczytał zaproponowany porządek obrad w następującej treści:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Okresowa informacja o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.
5. Interpelacje i wolne wnioski radnych.
6. **Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:**
 - a) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2016- 2027;
 - b) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2016 r.;
 - c) udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Świętokrzyskiego;
 - d) wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych;
 - e) ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym;
 - f) wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na 2017 r.;
 - g) określenia zasad ustalania diet dla radnych;
 - h) zmiany uchwały w sprawie podziału środków finansowych przekazanych przez Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 roku na realizację zadań;
 - i) zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Mieszkanium Chronionym;

j) nie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny.

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

8. Zakończenie obrad XXV sesji Rady Powiatu.

W trakcie odczytywania powyższego porządku obrad na salę obrad wszedł pan radny Wacław Rodek (godz. 14:02). Od tej chwili obrady toczyły się w obecności 17 – osobowego składu radnych.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego pan Przewodniczący zapytał kto jest za przyjęciem odczytanego porządku obrad.

W głosowaniu jawnym porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 17 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Następnie pan Przewodniczący Zbigniew Wołczarz przeszedł do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad.4. Okresowa informacja o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.

Pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przez pana Bogusława Włodarczyka – Starostę Opatowskiego.

Pan Starosta poinformował, że w związku z przybyciem przedstawiciela Wojewody Świętokrzyskiego zaproponował, aby Przewodniczący Rady Powiatu umożliwił zabranie głosu panu Andrzejowi Prusowi.

Pan Przewodniczący przychylił się do powyższej propozycji.

Następnie pan Starosta przedstawił okresową informację o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami, która stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Nadto udzielił informacji dotyczącej projektów rozbudowy Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie, Zespołu Szkół Nr 2 w Opatowie oraz Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie.

Następnie pan Przewodniczący zapytał czy są pytania do pana Starosty w związku z udzieloną informacją.

Wobec braku zapytań pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.5. Interpelacje i wolne wnioski radnych.

Pan Przewodniczący udzielił głosu panu Andrzejowi Prusowi – doradcy Wojewody Świętokrzyskiego.

Głos zabrał pan Andrzej Pruś, który powiedział, że sprawy samorządowe nie są mu obce, gdyż zasiada w Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Poinformował, że przyjechał z niespodzianką podpisaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pana Mariusza Błaszczaka, który przekazał na ręce pani Wojewody Promesy na sfinansowanie 9 zadań na drogach uszkodzonych przez nawałnice, opady deszczu tzw. drogi powodziowe. Promesa opiewa na kwotę ponad 3 300.000,00 zł. i jest jedną z najbogatszych Promes w naszym Województwie, którą ma przyjemność złożyć na ręce pana Starosty – mówił pan Andrzej Pruś. Kontynuując pochwalił służby pana Ministra i pani Wojewody, gdyż potrzeby drogowe są ponad podziałami partyjnymi. Przeprosił za

nieobecność pani Wojewody na dzisiejszej sesji. Dodał, że często rozmawia z radnym Tomaszem Stańkiem, jak również Krzysztofem Hajdukiewiczem, którzy wręcz „molestują w zakresie wspierania”. Kończąc wypowiedź pogratulował i zapewnił, że w każdej tego typu sprawie jest do dyspozycji pana Starosty.

Nastąpiło oficjalne wręczenie Promesy przez pana Andrzeja Prusia na ręce pana Starosty (załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Pan Starosta podziękował panu Andrzejowi Prusowi mówiąc, iż to prawda, że powiat otrzymał dużo pieniędzy, dodał, iż wystąpił do pani Wojewody o zwiększenie kwoty. Dodał, iż trzeba mieć odwagę by podjąć się wydatkowania tak dużej kwoty, gdyż z końcem bieżącego roku musi zostać rozliczona. Poprosił o przekazanie podziękowań pani Wojewodzie za otrzymaną pomoc. Pan Starosta poinformował, że wystosował już wcześniej podziękowania na ręce pana Ministra Zielińskiego, po czym poprosił o przekazanie podziękowań pani Wojewodzie za otrzymaną pomoc – treść pisma stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Następnie pan Starosta nadmienił, iż kilkakrotnie występował o dofinansowanie na utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy zarówno do Ministerstwa, jak i służb pani Wojewody. Nie dostał zgody od pani Wojewody nawet pomimo chęci utworzenia takiej placówki ze środków własnych (w w/w sprawie podjęta uchwała Rady Powiatu). Kontynuując pan Starosta złożył panu Andrzejowi Prusowi w imieniu całej Rady Powiatu w Opatowie najserdeczniejsze życzenia imieninowe wręczając jednocześnie bukiet kwiatów.

Pan Andrzej Prus podziękował za życzenia mówiąc, iż dobrego gospodarza poznaje się po tym jak potrafi reagować w sytuacjach nadzwyczajnych. Bardzo często zdarza się, że można się nie zgadzać w wielu kwestiach, ale potrafię docenić to, że ktoś jest dobrym gospodarzem – mówił pan Prus. Kontynuując, dodał, iż będąc samorządowcem rozumie potrzeby i wie, że wspólnym wysiłkiem i rozmową udaje się wiele spraw rozwiązać. To wszystko co robimy to dla dobra ludzi, by wszystkim lepiej się żyło.

Pan Przewodniczący Zbigniew Wołczarz zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowym punkcie obrad.

O zabranie głosu poprosił pan radny Tomasz Staniek, który nawiązując do wypowiedzi pana Pełnomocnika Wojewody powiedział, że wielokrotnie rozmawiał na temat środków finansowych, które otrzymał Powiat Opatowski i jest to najwyższa kwota przyznana w województwie świętokrzyskim.

O głos poprosił pan Starosta, który powiedział, że najgorzej jak ktoś nic nie zrobił, donosi i skarży. Oświadczył, iż pan Staniek w w/w temacie nie zrobił nawet jednego kroku i poprosił by nie chwalił się i nie przypisywał swojej osobie czegoś, czego nie dokonał.

O głos poprosił pan Staniek, który powiedział, że w w/w kwestiach wyrażał się zawsze pozytywnie i potwierdzał potrzeby w rozmowach, które prowadził w obecności zarówno pani wojewody, jak i pana Pełnomocnika.

Pan Przewodniczący ponownie zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w realizowanym punkcie obrad.

O zabranie głosu poprosił pan radny Krzysztof Hajdukiewicz, który powiedział, że korzystając z okazji, że zostały przyznane tak duże środki na remonty dróg chciałby przypomnieć, że złożył wniosek wraz z radnymi z miejscowości Włostów o budowę chodnika na wysokości cmentarza i remont drogi w tejże miejscowości. Poprosił o jak najszybszą interwencję w tej sprawie zapewniając, iż jest ona niezbędna dla mieszkańców. Nadmienił, iż pismo, o którym mowa zostało złożone na ręce pana Wicestarosty.

Pan Przewodniczący Zbigniew Wołczarz powiedział, że w chwili obecnej toczą się rozmowy o środkach, które powiat otrzymał na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Pani Wiesława Słowik zapytała czy jest to droga powiatowa czy gminna.

Pan Hajdukiewicz odpowiedział, że jest to droga powiatowa, nadmieniając, iż gdyby zostały jakieś nadwyżki środków to czy nie udałoby się uwzględnić wniosku wspomnianego wcześniej.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż rozmowa dotyczy dwóch różnych kwestii, gdyż środki finansowe obecnie otrzymane są środkami, które można wykorzystać tylko i wyłącznie na usuwanie skutków klęsk żywiołowych i wniosek, o którym mówi radny dotyczy zupełnie innej sprawy.

Pan Hajdukiewicz dodał, że przypomina o złożonym wniosku z uwagi na fakt, iż na dzisiejszej sesji podejmowana będzie uchwała dotycząca udzielenia pomocy finansowej przy budowie chodnika w miejscowości Kobylany.

Pan Przewodniczący uznał, iż w/w sprawa została wyjaśniona, a następnie wobec braku dalszych głosów poinformował o przejściu do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad. 6. Podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:

a) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2016- 2027.

Pan Wiceprzewodniczący Zbigniew Zięba odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2016- 2027, a następnie zapytał, czy są pytania lub uwagi do odczytanego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXV.54.2016 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 15 radnych.

„Za” – 15 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

b) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2016 r.

Pan Wiceprzewodniczący Zbigniew Zięba odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2016 r., a następnie zapytał, czy są pytania lub uwagi do odczytanego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXV.55.2016 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 17 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

c) udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Świętokrzyskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Krzysztof Mazurkiewicz odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Świętokrzyskiego, a następnie zapytał, czy są pytania lub uwagi do odczytanego projektu uchwały.

O zabranie głosu poprosił pan Starosta, który powiedział, że Powiat Opatowski jest jedynym powiatem, który udziela takiej pomocy. Nadto dodał, iż będziemy w dalszym ciągu zwracać się o pomoc przy współfinansowaniu po to by przy pozostałych drogach wojewódzkich przebiegających przez teren naszego powiatu też były zrobione chodniki, które służą mieszkańcom powiatu.

O zabranie głosu poprosił pan Grzegorz Gajewski, który powiedział, że nie zabierałby głosu gdyby nie wypowiedź pana Starosty, gdyż uważa, że to nie tak. Chwalimy się, że udzielamy pomocy województwu, a „ściągamy haracz” przy remontach dróg od bardzo biednych gmin i stąd być może mamy środki na udzielenie w/w pomocy. Nie dofinansowujemy gminom budowy czy remontów dróg gminnych, które też leżą na terenie powiatu czy województwa. Jeżeli mamy mówić o współfinansowaniu to nie powinno być tak, że to biedniejszy dofinansowuje budowę dróg bogatszemu, gdyż uważa to za niesprawiedliwe.

O głos poprosił pan Starosta mówiąc, iż decyzje o budowie dróg regionalnych podejmuje rząd, a przepisy mówią jasno o kwestiach dofinansowania. W zakresie tzw. „schetyńówek” budujemy tam, gdzie gmina dofinansowuje minimum 20%. Na terenie Opatowa nie budowaliśmy dróg, gdyż gmina Opatów nie wyraziła woli współfinansowania, co np. uczyniła gmina Baćkowice, Ożarów, Tarłów. Starosta nie określa warunków uzyskania pomocy. Rozumie, iż pan radny Gajewski będzie wnioskował o wycofanie złożonych w tym roku wniosków na ok. 20 km dróg.

O głos ponownie poprosił pan Radny Gajewski, który odniósł się do słów pana Starosty dotyczących 20 % dofinansowania prosząc o odpowiedź na pytanie ile dofinansowują gminy w powiecie opatowskim, ponieważ jest to zwykle 50 % tj. jeżeli gmina nie dołoży 50% to powiat nie buduje. Dodał, że wyjątkiem jest ulica Świętokrzyska w Opatowie, gdzie faktycznie powiat z własnych środków położył nową nawierzchnię. Nadto uważa, że powinny zostać zmienione zasady funkcjonowania w tym zakresie i jeśli powiat może gminom sfinansować inwestycje drogową to nie powinien czekać tylko przystąpić do działania.

Pan Wiceprzewodniczący udzielił głosu panu Staroście, który powiedział, że nieprawdą jest, że nie remontuje się dróg tam gdzie gminy nie dofinansowują zadań. Oznajmił, że jest to kłamstwo, o którym publicznie nie będzie dyskutował.

Następnie pan Przewodniczący Zbigniew Wołcerz wyjaśnił, iż nawet jeśli niektóre gminy dokładają 50% środków to sprawa wygląda w następujący sposób: powiat otrzymując dofinansowanie do danego zadania inwestycyjnego w wysokości 80% z programu ministerialnego to te 50% stanowi jedynie 10% ogólnego wkładu. Ponadto dodał, że np. pomimo, iż gmina Iwaniska nie dofinansowała zadań na drogach powiatowych to nie można powiedzieć, że nie było inwestycji drogowych na jej terenie i z tego co mu wiadomo to taka sytuacja miała miejsce również w Opatowie.

O głos poprosiła pani Wiesława Słowik, która powiedziała, że słuchając wypowiedzi przedmówców, a jest przedstawicielem gminy Iwaniska, gdzie uważa, że współpraca w zakresie dofinansowania niektórych zadań układa się z panem Starostą bardzo dobrze.

Pan Przewodniczący zapytał czy radna czuje się drenowana?

Pani Słowik odpowiedziała, że chodziło jej jedynie o to, że pomimo, iż budżet samorządu gminnego jest znacznie mniejszy niż powiatu to czynione są starania w miarę możliwości, aby współpraca układała się dobrze, za co również dziękuje panu Staroście.

Wobec braku dalszych głosów pan Wiceprzewodniczący Mazurkiewicz zapytał, kto jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXV.56.2016 została podjęta i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 16 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 1 głos (pan G. Gajewski).

d) wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych.

Pan Wiceprzewodniczący Krzysztof Mazurkiewicz odczytał projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych, a następnie zapytał, czy są pytania lub uwagi do odczytanego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXV.57.2016 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.

„Za” – 16 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

e) ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym.

Pan Przewodniczący Zbigniew Wołcerz odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym, a następnie zapytał, czy są pytania lub uwagi do odczytanego projektu uchwały.

W trakcie odczytywania w/w projektu uchwały na salę powróciła pani radna Wiesława Słowik (godz. 14:47). Od tej chwili obrady toczyły się w obecności 17 – osobowego składu radnych.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXV.58.2016 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 17 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

f) wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na 2017 r.

Pan Przewodniczący Zbigniew Wołczarz odczytał projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na 2017 r., a następnie zapytał, czy są pytania lub uwagi do odczytanego projektu uchwały.

W trakcie odczytywania w/w projektu uchwały na salę powróciła pani radna Wiesława Słowik (godz. 14:47). Od tej chwili obrady toczyły się w obecności 17 – osobowego składu radnych.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXV.59.2016 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 17 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

g) określenia zasad ustalania diet dla radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Zbigniew Zięba odczytał projekt uchwały w sprawie określenia zasad ustalania diet dla radnych, a następnie zapytał czy są pytania lub uwagi do odczytanego projektu uchwały.

O zabranie głosu poprosił pan Waław Rodek, który powiedział, że każdy z radnych zarabia w różny sposób na swoje potrzeby i dlatego też uważa, że wysokość obecnie przysługujących diet radnym powiatu jest na wystarczającym poziomie i nie ma potrzeby zwiększania obecnie przysługującej kwoty.

Pan Wiceprzewodniczący Zbigniew Zięba ponownie zapytał czy ktoś ma pytania.

Wobec ich braku zapytał, kto jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXV.60.2016 została podjęta i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 13 głosów, „przeciw” - 2 głosy (T. Staniek, W. Rodek) „wstrzymało się” – 2 głosy (G. Gajewski, K. Hajdukiewicz).

h) zmiany uchwały w sprawie podziału środków finansowych przekazanych przez Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 roku na realizację zadań.

Pan Wiceprzewodniczący Zbigniew Zięba odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie podziału środków finansowych przekazanych przez Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 roku na realizację zadań, a następnie zapytał czy są pytania lub uwagi do odczytanego projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXV.61.2016 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 17 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

i) zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Mieszkanii Chronionym.

Pan Wiceprzewodniczący Krzysztof Mazurkiewicz odczytał projekt uchwały w sprawie zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Mieszkanii Chronionym, a następnie zapytał, czy są pytania lub uwagi do odczytanego projektu uchwały.

W tym momencie salę opuścił pan radny Grzegorz Gajewski (godz. 15:02). Od tej chwili obrady toczyły się w obecności 16 – osobowego składu radnych.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXV.62.2016 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.

„Za” – 16 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

j) nie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny.

Na salę obrad powrócił pan radny G. Gajewski (godz. 15:03). Dalsza część obrad toczyła się w obecności 17 – osobowego składu radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Krzysztof Mazurkiewicz odczytał projekt uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny, a następnie zapytał, czy są pytania lub uwagi do odczytanego projektu uchwały.

O głos poprosił pan Grzegorz Gajewski, który powiedział, że chciałby zająć stanowisko jako radny Rady Powiatu w Opatowie zobowiązany do dbania o majątek powiatu, a także mieszkaniec gminy Opatów wybrany przez mieszkańców tej gminy w sprawie odwołania darowizny. Pan Grzegorz Gajewski oznajmił, że idąc na taką

wojnę trzeba być przekonanym o wszystkich okolicznościach jakie zaszły i czy powiat nie poniesie negatywnych konsekwencji. Następnie poinformował, że w 2006 r. zadłużenie SPZZOZ, którego organem założycielskim był powiat wobec gminy Opatów z tytułu niezapłaconych podatków wynosiło ponad 300 tys. zł. Ówczesny Starosta z ówczesną panią Burmistrz doszli do porozumienia, że w zamian za umorzenie podatków powiat przekaze na rzecz gminy Opatów nieruchomość, o której decydujemy w dniu dzisiejszym. Dodał, iż wartość tej nieruchomości została wyceniona na 114 tys. zł wobec czego gmina poniosła stratę. Nadto od 2001 r. do 2010 r. gmina umorzyła SPZZOZ należności przekraczające 500 tys. zł oraz przekazała w formie darowizny szereg nieruchomości np. żłobek z przeznaczeniem na prowadzenie działalności leczniczej, a obecnie mieści się Powiatowy Urząd Pracy, jak również budynek Prokuratury, w którym obecnie mieści się siedziba PSL oraz firmy ubezpieczeniowe. Gmina przekazała również nieruchomości, które miały być wykorzystane na działalność leczniczą SPZZOZ, a obecnie nie są wykorzystywane przez SPZZOZ ponieważ został zlikwidowany. Stąd pytanie jaka będzie reakcja Burmistrza i gminy Opatów? Pan Gajewski powiedział, że reakcja będzie taka, że gmina zwróci się do powiatu z wnioskiem o zwrot nieruchomości darowanych z majątku gminy Opatów na rzecz Skarbu Państwa - powiat na tym straci. Czy mamy, aż tak twarde argumenty by nie wyrazić zgody w dniu dzisiejszym – mówił radny Gajewski. Następnie poinformował, że akt notarialny, którym powiat przekazał gminie te nieruchomości stwierdzał, że przeznaczeniem tej nieruchomości ma być budowa parkingu z usługami towarzyszącymi, realizacja zadań własnych dotyczących kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych, zieleni gminnej oraz zadrzewień. Kontynuując powiedział, że plan zagospodarowania przestrzennego gminy Opatów przewiduje tam działalność usługową, zieleni i tereny rekreacyjne czyli nie stoi w sprzeczności z tym, na co nieruchomość została przekazana. Przetarg został ogłoszony bez wskazania przedmiotu tej działalności tj. każdy mógł je kupić. Działki kupił przedsiębiorca, który zwrócił się, aby w akcie notarialnym zawarta została informacja o przeznaczeniu na inwestycję związaną z budynkiem usługowo – handlowym, ale również znajdzie się tam parking, zieleni oraz plac zabaw. Zwracając się do radnych zapytał, który z powyższych zapisów nie zostanie zrealizowany, na co zostanie przeznaczona ta nieruchomość i skąd wiadomo czy nie narażamy majątku powiatu na odszkodowanie? Pan radny Gajewski powiedział, że zastanawia się nad powodami takiego działania. Czy wchodzi w grę chęć zaszkodzenia gminie Opatów, czy to zbyt wysoka kwota, którą Burmistrz uzyskał z tytułu sprzedaży nieruchomości? Nie mamy podstaw do tego by chwili obecnej występować z wnioskiem o zwrot, a zapisy aktu notarialnego nie są obciążone żadną sankcją – mówił radny Gajewski. Kolejnym elementem wypowiedzi radnego było zwrócenie uwagi czy to, co ma zostać zrobione względem gminy jest uczciwe? Rady powołał się także na słowa radnej z jednego z odbytych posiedzeń komisji, która powiedziała, że jeśli jest już coś dane to powinno się to zostawić, choć później zagłosowała inaczej niż mówiła, a sądzi, iż wynikało to z pomyłki. Poprosił by zastanowić się nad powyższą sprawą i postępowaniami sądowymi, które będą drogie, będą wymagały powołania biegłych, zatrudnienia prawników nadto mogą się ciągnąć latami. Kończąc wypowiedź stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie ma przesłanek do odwołania darowizny.

Pan Wiceprzewodniczący Mazurkiewicz zapytał czy są pytania lub ktoś chciałby zabrać głos.

O zabranie głosu poprosił pan radny Waław Rodek, który powiedział, że rozumie, iż działka została przekazana w ramach rozliczeń tj. zostaną wznowione również tamte roszczenia.

Odpowiedzi udzielił pan radny Gajewski, który poinformował, iż w tym samym dniu została przekazana działka na rzecz gminy Opatów i w tym samym dniu zostały umorzone zaległości SPZZOZ lecz były to odrębne umowy i teoretycznie nie można tego powiązać.

O zabranie głosu poprosiła pani Maria Serwinowska mówiąc, iż pan radny Gajewski mówił o elektoracie, mieszkańcach Opatowa, po czym zapytała co ma zamiar im powiedzieć kiedy powstanie market i poupadają drobne sklepiki, gdzie ci ludzie włożyli cały swój majątek po to by prosperowały. Pani Serwinowska dodała, że w ówczesnym czasie rada dokonała takiego zapisu, ale nie przypomina sobie takiego momentu, aby poprzedni burmistrz ze swoimi radnymi nie dokonał konkretnego zapisu dotyczącego przeznaczenia. Dlatego też uważa, że jeśli nie ma takiego zapisu to gmina może składać roszczenia ale nie wiadomo kto wygra.

O głos ponownie poprosił pan radny Gajewski, który powiedział, że są zastrzeżenia a działki, o których wspominał są zawarte w akcie notarialnym z 21 stycznia 2000 r., w którym dokonano zapisu, że działka została darowana dla potrzeb SPZZOZ w Opatowie. Nadmienił, iż działka na której obecnie funkcjonuje PUP Opatów została przeznaczona pod działalność leczniczą tj. wykorzystanie nie jest zgodne z umową darowizny. Następnie pan radny powiedział, że zakładając, że zostanie wybudowany market, a radna zna topografię Opatowa to z pewnością wie, że w odległości 300-400 m nie ma tam żadnego sklepu. Nadto nowy zakład pracy da zatrudnienie nowym osobom, jak również będą wpływać do gminy i powiatu podatki. Radny podkreślił, że jego zdaniem małe sklepy będą dalej dobrze funkcjonować. Wspomniał również, że market ze względu na trasę, przy której będzie się znajdował będzie jedynym sklepem, gdzie przejezdni będą mogli zostawić swoje pieniądze w Opatowie.

O głos poprosiła pani radna Wiesława Słowik, która odniosła się do słów radnego Gajewskiego potwierdzając, iż powiedziała na posiedzeniu komisji by uszanować wolę rady z 2006 r. zgodnie z przeznaczeniem bo uważała, że grunty zostaną przeznaczone na cel publiczny. Dodała, że uchwały podejmowane przez Radę Powiatu są daleko idące, a mieszkańcy nas z tego rozliczą.

O głos poprosił pan radny Grzegorz Gajewski, który powiedział, że w umowie darowizny było wprost napisane: parking, usługi towarzyszące, kultura fizyczna, tereny rekreacyjne, zieleń gminna i zadrzewienia. Wszystkie te elementy będą spełnione w tym miejscu dlatego też uważa, że wystąpienie o odwołanie darowizny jest zbyt szybkie.

Następnie głos zabrał pan Wiceprzewodniczący Zbigniew Zięba, który odczytał uzasadnienie jakie stoi za podjęciem uchwały w przedłożonej treści, a mianowicie: „Nie można zgodzić się, ze stanowiskiem Gminy, że budowa budynku handlowo – usługowego może być uznana na cel publiczny, bowiem, żaden z przepisów prawa nie wskazuje, aby takie przedsięwzięcie mogłoby być uznane za taki cel. A musi wynikać to wprost z przepisów odrębnych ustaw. Zagospodarowanie terenu pod kolejny market w centrum miasta, obok zabytkowej starówki i Kolegiaty, wpłynie negatywnie

na krajobraz tego miejsca i jego walory turystyczne, które miało pełnić to miejsce. Ponadto zagospodarowanie tego terenu na market, spowoduje, że planowana przez Powiat Opatowski inwestycja Centrum Rekreacyjno – Wypoczynkowe stanie się całkowicie niewidoczna od drogi krajowej przez budynek, co ograniczy promocję Powiatu oraz jego terenów. Jak również ograniczy atrakcyjność promenady planowanej przez Gminę Opatów wzdłuż rzeki Opatówki. Powiat darując przedmiotową nieruchomość miał na celu, aby przedmiotowa przestrzeń służyła celem turystycznym i rekreacyjnym. Jak większość miast obecnie to czyni, winno markety budować się na obrzeżach miast, a nie w ich centrum. W tym również celu rozpoczęto rewitalizację rynków i przestrzeni publicznej w celu jej uatrakcyjnienia dla turystów i mieszkańców.”. Następnie powiedział, że był radnym Rady Powiatu wówczas, gdy nieruchomość, o której mowa została przekazana na rzecz gminy i można by stwierdzić, że była to swego rodzaju umowa dżentelmeńska pomiędzy gminą a powiatem, ale gdyby wówczas postąpiono inaczej to gmina doprowadziłaby do upadku instytucji opieki zdrowotnej. To co przekazywała kiedyś gmina miało służyć celom publicznym. Nadto uważa, że gdyby sytuacja była odwrotna to burmistrz z pewnością też by zareagował.

O głos poprosił ponownie pan Grzegorz Gajewski, który odnosząc się do wypowiedzi pana Zbigniewa Zięby powiedział, że jeśli przedkładamy wyżej widoczność placu rekreacyjnego nad inwestycje w gminie to się dziwi radnemu Ziębie jako mieszkańcowi tej gminy. Pan Gajewski ponownie przypomniał o budynku żłobka darowanym przez gminę Opatów na działalność leczniczą.

Głos zabrał pan Zbigniew Wołcerz, który zapytał komu gmina darowała w/w nieruchomość.

Pan Gajewski odpowiedział, że Skarbowi Państwa i rozumie, że starostwo powiatowe reprezentuje również Skarb Państwa.

Z sali odezwały się głosy, że nie.

Głos zabrał pan Starosta, który zaproponował, aby zakończyć dyskusję w w/w temacie.

Pan Wiceprzewodniczący zakończył dyskusję poddając pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie nie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny pytając kto jest „za”, podjęciem uchwały, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XXV.63.2016 została podjęta i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 12 głosów, „przeciw” - 1 głos (G. Gajewski) „wstrzymało się” – 4 głosy (K. Hajdukiewicz, T. Staniek, R. Łucki oraz W. Rodek).

Pan Wiceprzewodniczący Mazurkiewicz poinformował o przejściu do realizacji kolejnego punktu obrad oddając głos Przewodniczącemu Rady Powiatu Zbigniewowi Wołcerzowi.

Ad.7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Przewodniczący Zbigniew Wołczarz poprosił o zabranie głosu przez pana Starostę Bogusława Włodarczyka, który powiedział na wstępie odniósł się do wypowiedzi radnego Waclawa Rodka dotyczącego diet radnych mówiąc, iż kwota nie zostaje podniesiona. Zmiana tej uchwały wynika z zaleceń jakie przekazała Regionalna Izba Obrachunkowa po przeprowadzonej kontroli, a dotyczących usprawiedliwienia nieobecności radnych na posiedzeniach. Następnie pan Starosta powiedział, że na początku roku samorządy składały wnioski o środki finansowe na remonty dróg zazwyczaj było to 5 dróg, w imieniu powiatu złożył wszystkie drogi zebrane jako tzw. „powodziówki” włącznie z opisem za co były dodatkowe punkty. Pan Starosta powtórzył, że dlatego radny Staniek nie powinien się chwalić czymś czego nie zrobił. Nadto zwrócono się do niego jako Starosty z zapytaniem czy jeśli zostaną środki finansowe na koniec roku, to czy Powiat Opatowski będzie chciał z nich skorzystać. Trzeba było mieć wkład własny w kwocie ok 1 mln. zł. Kontynuując pan Starosta podziękował ponownie otrzymane środki finansowe. Dodał, że spośród 9 dróg została odrzucona tylko jedna przebiegająca przez gminą Lipnik (od drogi krajowej przez całą miejscowość Leszczków). Pan Starosta powiedział, że jak radny Staniek załatwi w ramach odwołania i Wydział Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego uzna, że będzie remontowana, to oficjalnie mu podziękuje. Kolejnym elementem wypowiedzi pana Starosty było odniesienie się do sprawy związanej z budową chodników. Pan Starosta oznajmił, iż pan Gajewski pomylił się w swojej wypowiedzi, wyjaśniając, iż zasady współfinansowania regulują odpowiednie przepisy, które stosuje się nie tylko na szczeblu gminnym czy powiatowym, ale również wojewódzkim. Podkreślił również, że gmina Opatów nie dołożyła w roku bieżącym ani złotówki do inwestycji drogowych.

W trakcie wypowiedzi pana Starosty salę obrad opuścił pan Wiceprzewodniczący Krzysztof Mazurkiewicz o godz. 15:27 i powrócił o godz. 15:29.

Następnie pan Przewodniczący poinformował o przejściu do realizacji ostatniego punktu obrad.

Ad.8. Zakończenie obrad XXV Sesji Rady Powiatu.

Pan Przewodniczący Zbigniew Wołczarz wypowiedział formułę – „zamykam obrady sesji Rady Powiatu”.

Na tym sesję zakończono.

Protokolant:

mgr Justyna Zdyb

Przewodniczący Rady Powiatu
/-/ Zbigniew Wołczarz